

Dirigente Responsabile: Dott. Luigi Moreno COSTA tel. 010/548 8561
e-mail: luigimoreno.costa@regione.liguria.it
Funzionario referente: Ilma PORCU tel. 010/548 8567
e-mail: ilma.porcu@regione.liguria.it

REGISTRO UFFICIALE
Protocollo n. 6989
del 10 settembre 2014 Entrata

Procedura aperta ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs. n. 163/2006, per l'affidamento della fornitura di "Materiale di consumo e strumentario per Artroscopia" occorrenti per le necessità delle AA.SS.LL., EE.OO. e IRCCS della Regione Liguria per un periodo di anni due con opzione di rinnovo per un ulteriore anno

DIALOGO TECNICO

Verbale di presa visione dei contributi presentati dagli operatori economici partecipanti al "Dialogo tecnico"

Il giorno 05 del mese di Agosto dell'anno duemilaquattordici, alle ore 15,00 presso la Sala riunioni della Centrale Regionale di Acquisto situata in via G. D'Annunzio 64, Genova, si è riunita in seduta non pubblica la Commissione tecnica della gara a procedura aperta, ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs. n. 163/2006, per l'affidamento della fornitura di "Materiali di consumo e strumentario per Artroscopia" occorrenti per le necessità delle AA.SS.LL., EE.OO. e IRCCS della Regione Liguria per visionare i contributi presentati, entro il 11/07/2014, dagli operatori economici partecipanti al Dialogo tecnico pubblicato in data 23 Giugno 2014.

Sono presenti i componenti della Commissione tecnica – nominata con determinazione n. 28 del 12/02/2014 - composta dai Dottori:

- Dott. Enrico BERNARDINI Dirigente Medico - S.C. Ortopedia e Traumatologia - A.S.L. 5 "Spezzino" – P.O. San Bartolomeo di Sarzana
- Dott. Paolo LAZZONI Direttore Medico - S.C. Ortopedia e Traumatologia – Presidio Voltri – Ospedale Evangelico Internazionale

Risulta assente il dott. Maurizio Rogai, impegnato presso la propria struttura di appartenenza, U.O. Ortopedia - A.S.L. 4 "Chiavarese".

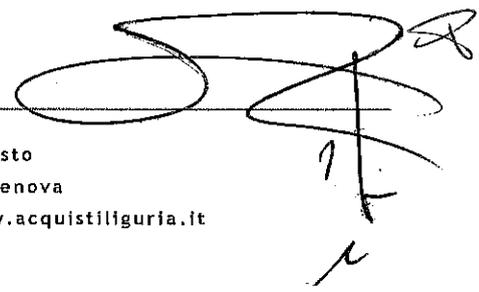
In rappresentanza della Centrale Regionale di Acquisto sono presenti il:

- Dott. Luigi Moreno COSTA Dirigente CRA - RUP
- Ilma PORCU Collaboratore Amm.vo Esperto.



Il Commissione tecnica dà preliminarmente atto che:

- In data 12/06/2014 (prot. n. 4134) aveva trasmesso il documento tecnico per l'indizione della procedura di gara di che trattasi.



Centrale Regionale di Acquisto

- In data 23/06/2014 è stato pubblicato l'avviso di "Dialogo tecnico" volto a invitare gli operatori economici, che fossero interessati alla procedura di gara de qua finalizzata, a formulare osservazioni per il perfezionamento della documentazione di gara di prossima indizione.
- In data 11 Luglio 2014 alle ore 12,00 è scaduto il termine per la formulazione da parte degli operatori economici dei propri contributi.

La Commissione tecnica procede quindi all'esame delle varie osservazioni formulate dagli operatori economici:

1. OPERATORE ECONOMICO

QUESITO 1

L'unico appunto che vorremmo fare riguarda il capitolato tecnico in quanto riteniamo sia più equo per le aziende partecipanti avere un lotto per ogni prodotto offerto e non lotti comprensivi di più prodotti in questo modo potrebbero partecipare più aziende e nessuno verrebbe automaticamente escluso se non in grado di offrire tutti i prodotti.

RISPOSTA 1:

La Commissione tecnica, al fine di garantire la massima concorrenzialità tra le aziende presenti sul mercato, accoglie la proposta formulata dall'operatore economico e procede alla rimodulazione dei vari lotti eliminando le sotto voci.

2. OPERATORE ECONOMICO

QUESITO 2:

Documentazione amministrativa

Punto a) Fatturato minimo richiesto per l'ammissione dalla gara. Possibilità di presentare i dati del fabbricante senza ricorrere all'avvalimento.

RISPOSTA 2:

Punto a): La normativa vigente prevede che i fatturati richiesti per l'ammissione alla gara debbano essere dimostrati **solo ed esclusivamente dalle imprese concorrenti** secondo le modalità previste dall'art. 41 del D.Lgs. 163/2006 ovvero mediante l'utilizzo dell'istituto dell'avvalimento, giusto art. 49 del D.Lgs. 163/2006. Nel caso evidenziato dall'operatore economico in esame l'impossibilità a provare il fatturato minimo richiesto potrebbe essere superata:

- dalla presentazione della dichiarazione di **almeno due istituti bancari o intermediari autorizzati** ai sensi del decreto legislativo 1 settembre 1993, n. 385
- dalle modalità previste dall'art. 37 del D.Lgs. 163/2006 "Raggruppamenti temporanei e consorzi ordinari di concorrenti".

QUESITO 3:

Documentazione tecnica

Possibilità di scorporare rispettivamente:

Lettera b) del lotto 3 facendo due lotti distinti

Lettera c) del lotto 7 facendola diventare un lotto a parte

RISPOSTA 3:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 4:*Campionatura*

Per campionatura gratuita solo per il materiale consumabile; lo strumentario verrà portato in campionatura a titolo di conto visione.

RISPOSTA 4:

La campionatura gratuita dovrà essere inviata, prima della data di presentazione delle offerte, solo ed esclusivamente per i:

- lotti n. 1 (voce a e b), n. 6 (voce a e b), n. 11, n. 12, n. 17, n. 18, n. 19, n. 20 e n. 21.

Detta campionatura **non verrà restituita** all'operatore economico offerente.

Per i restanti lotti: 2 (voci a,b,c,d,e) - 3 (voci a,b) - 4 - 5 (voci a,b) - 7 (voci a,b,c,d,e) - 8 - 9 (voci a,b) - 10 - 13 - 15 - 16 - 22 - 23 - 24 - 25, gli operatori economici dovranno inviare un loro rappresentante che dovrà produrre in visione - con oneri a proprio carico - il materiale offerto e relativo strumentario per la pertinente valutazione tecnica da parte della Commissione giudicatrice secondo le modalità di seguito previste nella sezione "CAMPIONATURA" del Disciplinare di gara nel giorno e alle ore che saranno comunicate con apposita nota dalla Centrale.

I rappresentanti degli operatori economici dovranno illustrare - presso la sede della Centrale Regionale di Acquisto - Via G. D'Annunzio 64, Genova - le caratteristiche tecniche della campionatura per ogni singola tipologia di prodotto offerto compreso nei lotti partecipati nonché del relativo strumentario (es.: modelli, pompa artroscopica, fili di sutura ecc.) onde consentire alla Commissione giudicatrice di effettuare la successiva valutazione.

Gli oneri relativi alla visione dei dispositivi e dello strumentario sono a totale carico della Ditta concorrente.

Al termine della presentazione ciascuna Ditta **provvederà a recuperare tutta la campionatura e lo strumentario** visionato dalla Commissione giudicatrice.

3. OPERATORE ECONOMICO**QUESITO 5:**

Leggendo la bozza di Capitolato tecnico, e precisamente le caratteristiche dei prodotti richiesti nei lotti 1 e 7, sono identificati prodotti specifici, unici ed esclusivi, rendendo impossibile quindi la partecipazione a XXXXX per i predetti lotti, andando così a nuocere la libertà di partecipazione e la libera concorrenza.

RISPOSTA 5:

La Commissione tecnica ritiene di procedere ad aumentare del $\pm 10\%$ la tolleranza delle misure dei diametri e delle lunghezze dei dispositivi ricompresi nei lotti 1 e 7 non ravvisando ulteriori elementi limitativi della partecipazione degli operatori economici.

La Commissione tecnica ritiene di estendere tale tolleranza a tutti i lotti posti a gara.

QUESITO 6:

Nel lotto 22 "Pinze per sutura della cuffia dei rotatori one step" abbiamo notato che non sono stati inseriti e richiesti aghi monouso essenziali per l'utilizzo del prodotto in questione.

RISPOSTA 6:

La Commissione tecnica, accoglie l'osservazione, è procede all'inserimento nel lotto 22 di "Aghi monouso".

QUESITO 7:

Chiediamo poi di modificare il Capitolato in modo tale che sia possibile partecipare ad ogni singola voce, trasformando tutti i sottolotti in singoli lotti individuali.

RISPOSTA 7:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

4. OPERATORE ECONOMICO**QUESITO 8:**

Leggendo la bozza di Capitolato tecnico, e precisamente le caratteristiche dei prodotti richiesti nei lotti 1 e 7, sono identificati prodotti specifici, unici ed esclusivi, rendendo impossibile quindi la partecipazione a XXXXX per i predetti lotti, andando così a nuocere la libertà di partecipazione e la libera concorrenza. Chiediamo quindi la possibilità di modificare il Capitolato permettendo la partecipazione singola ad ogni voce componente il lotto.

RISPOSTA 8:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 9:

Nel lotto 22 "Pinze per sutura della cuffia dei rotatori one step" abbiamo notato che non sono stati inseriti e richiesti aghi monouso essenziali per l'utilizzo del prodotto in questione. C'è motivo o è stata una mera dimenticanza di Capitolato?

RISPOSTA 9:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 6".

5. OPERATORE ECONOMICO**QUESITO 10:**

I lotti nei quali sono previsti sub lotti non permettono, per la specificità e varietà tecnica dei sub lotti stessi, la partecipazione all'intero lotto.

Al fine di garantire la più ampia partecipazione alla gara in oggetto, si chiede di voler considerare ciascun sub lotto come lotto singolo disponendo quindi l'aggiudicazione a singolo lotto.

RISPOSTA 10:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

6. OPERATORE ECONOMICO**QUESITO 11:**

Lotto 1 voce a "CANNULE PER ARTROSCOPIA".

In riferimento al diametro ed alla lunghezza delle cannule, si richiede un margine di tolleranza pari al 10% ~.

RISPOSTA 11:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 12:

Lotto 1 voce a "CANNULE PER ARTROSCOPIA".

Inoltre che cosa si intende per "non forate in punta?" Che l'introduttore non deve essere forato in punta?

RISPOSTA 12:

La Commissione tecnica precisa che la cannula non dovrà avere fori accessori oltre a quello previsto per l'introduzione.

QUESITO 13:

Lotto 1 voce b "CANNULE PER ARTROSCOPIA".

In riferimento al diametro ed alla lunghezza delle cannule, si richiede un margine di tolleranza pari al 10% ~.

RISPOSTA 13:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 14:

Lotto 2 voce b "ANCORE RADIOTRASPARENTI PER LA CHIRURGIA DELLA CUFFIA DEI ROTATORI".

E' possibile proporre ancore di altro materiale, ad es. ancore in materiale biocomposito?

RISPOSTA 14:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la caratteristica:

- > da "in peek a parete elicoidale incompleta per migliorare l'osteointegrazione"
- > a "in materiale biocomposito a parete elicoidale incompleta per migliorare l'osteointegrazione"

QUESITO 15:

Lotto 2 voce c "ANCORE RADIOTRASPARENTI PER LA CHIRURGIA DELLA CUFFIA DEI ROTATORI".

La descrizione tecnica delle ancore è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente, la XXXXX, (si veda la dicitura "ancore in tutta sutura"), pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza.

Si chiede di rettificare la descrizione indicata nella voce c del lotto 2.

RISPOSTA 15:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la caratteristica:

- > da "ancore in tutta sutura di vari diametri"
- > a "ancore di vari diametri".

QUESITO 16:

Lotto 2 voce e "ANCORE SENZA NODO RADIOTRASPARENTI PER LA CHIRURGIA DELLA CUFFIA DEI ROTATORI".

Nella voce e del lotto 2 si richiedono ancore "con eventuale filo in nitinol siliconato monouso provvisto di asola distale per il trascinamento dei fili".

Le ns. ancore sono dotate di un dispositivo ad occhio in nitinol sulla punta per facilitare il caricamento dei fili di sutura. Vi chiediamo maggiori specifiche in merito alla Vs. richiesta.

RISPOSTA 16:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la caratteristica:

- > da "eventuale con filo in nitinol siliconato monouso provvisto di asola distale per il trascinamento dei fili"
- > a "eventuale con filo in nitinol provvisto di asola distale per il trascinamento dei fili"

QUESITO 17:

Lotto 3 voce a "ANCORE METALLICHE PER LA CHIRURGIA DELLA CUFFIA DEI ROTATORI"

La descrizione tecnica delle ancore è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente, la XXXXX, (si veda la dicitura "con alette stabilizzatrici" e "suture ortogonali". Ancore RC della XXXXX), pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza. Si chiede di rettificare la descrizione indicata nella voce a del lotto 3.

RISPOSTA 17:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la caratteristica:

- da "metalliche in titanio ad elevato pull-out con alette stabilizzatrici"
- a "metalliche in titanio ad elevato pull-out".

Per quanto concerne le "suture ortogonali" detta caratteristica rientra nei parametri oggetto di valutazione da parte della Commissione giudicatrice. Non rappresenta un requisito essenziale ai fini della partecipazione alla procedura di gara.

QUESITO 18:

Lotto 5 voce b "ANCORE PER LA CHIRURGIA DELLA SPALLA INSTABILE".

La descrizione tecnica delle ancore è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente, la XXXXX, (si veda la dicitura "con alette stabilizzatrici". Ancore G2 della XXXXX), pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza. Si chiede di rettificare la descrizione indicata nella voce b del lotto 5.

RISPOSTA 18:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la caratteristica:

- da "metalliche in titanio ad elevato pull-out con alette stabilizzatrici"
- a "metalliche in titanio ad elevato pull-out".

QUESITO 19:

Lotto 6 voce a "SISTEMA PER SUTURE MENISCALI IN ZONE ARTICOLARI FACILMENTE ACCESSIBILI".

La descrizione tecnica del sistema per suture meniscali è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente, la XXXXX, (si veda la dicitura "con sutura a lento riassorbimento"), pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza. Si chiede di rettificare la descrizione indicata nella voce a del lotto 6.

RISPOSTA 19:

La Commissione tecnica, dopo attenta valutazione stabilisce di eliminare, il lotto 6 voce a.

QUESITO 20:

Lotto 6 voce b "SISTEMA PER SUTURE MENISCALI IN ZONE ARTICOLARI DIFFICILMENTE ACCESSIBILI".

La descrizione tecnica del sistema per suture meniscali è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente (si veda la dicitura "impianto riassorbibile" e "con sutura a lento riassorbimento"), pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza. Si chiede di rettificare la descrizione indicata nella voce b del lotto 6.

RISPOSTA 20:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione in quanto viene messo a gara specificatamente il "Set completo di materiale di impianto riassorbibile con sutura a lento riassorbimento".

QUESITO 21:

Lotto 7 voce a "VITI INTERFERENZIALI PER LA FISSAZIONE DEL LCA/LCP in acido polilattico + idrossiapatite".

ARS Liguria - Area Centrale Regionale di Acquisto

Sede operativa: Via G. D'Annunzio 64 - 131621 Genova

Tel +39 010 548 8562 - Fax +39 010 548 8566 - Sito web www.acquistiliguria.it

Le ns. viti sono utilizzate in 3 Asl e 2 Enti Ospedalieri della Liguria, ma sono in materiale di derivazione di idrossiapatite. Quindi quando si parla di idrossiapatite nel Vs. capitolato si intende anche il fosfato di calcio bifasico (BCP)?

RISPOSTA 21:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione in quanto trattasi di composto chimico simile.

QUESITO 22:

Lotto 7 voce a "VITI INTERFERENZIALI PER LA FISSAZIONE DEL LCA/LCP in acido polilattico + idrossiapatite".

In riferimento alla lunghezza delle viti, si richiede un margine di tolleranza pari al 10%~.

RISPOSTA 22:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 23:

Lotto 7 voce a "VITI INTERFERENZIALI PER LA FISSAZIONE DEL LCA/LCP in acido polilattico + idrossiapatite".

Inoltre nel punteggio tecnico dell'intero lotto 7 (voce a, b, c, d, ed e) vengono attribuiti 10 punti al "lento riassorbimento della sutura". Si tratta di refuso?

RISPOSTA 23:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione in quanto ritiene di procedere alla valutazione del lento riassorbimento della sutura nell'ambito del sistema posto a gara.

QUESITO 24:

Lotto 7 voce b "VITI INTERFERENZIALI PER LA FISSAZIONE DEL LCA/LCP in tricalcio fosfato + plga".

E' possibile offrire viti in altro materiale?

RISPOSTA 24:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione avendo diversificato i lotti in relazione alle caratteristiche del materiale delle viti poste a gara. Non ritiene di introdurre ulteriori materiali.

QUESITO 25:

Lotto 7 voce c "VITI INTERFERENZIALI PER LA FISSAZIONE DEL LCA/LCP in acido polilattico o idrossiapatite".

Le ns. viti sono utilizzate in 3 Asl e 2 Enti Ospedalieri della Liguria, ma sono in materiale di derivazione di idrossiapatite. Quindi quando si parla di idrossiapatite nel Vs. capitolato si intende anche il fosfato di calcio bifasico (BCP)?

RISPOSTA 25:

La Commissione tecnica, dopo attenta valutazione stabilisce di eliminare, il lotto 7 voce c.

QUESITO 26:

Lotto 7 voce c "VITI INTERFERENZIALI PER LA FISSAZIONE DEL LCA/LCP in acido polilattico o idrossiapatite".

In riferimento alla lunghezza delle viti, si richiede un margine di tolleranza pari al 10%~.

RISPOSTA 26:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 27:

Lotto 7 voce d "VITI INTERFERENZIALI PER LA FISSAZIONE DEL LCA/LCP in acido l-lattico e glicolico".
E' possibile offrire viti in altro materiale similare?

RISPOSTA 27:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione avendo diversificato i lotti in relazione alle caratteristiche del materiale delle viti poste a gara. Non ritiene di introdurre ulteriori materiali.

QUESITO 28:

Lotto 7 voce d "VITI INTERFERENZIALI PER LA FISSAZIONE DEL LCA/LCP in acido l-lattico e glicolico".
In riferimento alla lunghezza delle viti, si richiede un margine di tolleranza pari al 10%~.

RISPOSTA 28:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 29:

Lotto 7 voce e "SISTEMA FISSAZIONE TIBIALE LCA SISTEMA FISSAZIONE TIBIALE PER GR-ST CON VITE + GUAINA".
E' possibile offrire il sistema in altro materiale? Ad es. in peek?

RISPOSTA 29:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione avendo diversificato i lotti in relazione alle caratteristiche del materiale delle viti poste a gara. Non ritiene di introdurre ulteriori materiali.

QUESITO 30:

Lotto 8 "SISTEMA DI FISSAZIONE FEMORALE DEL NEO LCA".
La descrizione tecnica del sistema di fissazione femorale del neo LCA è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente, la XXXXX, (si veda la dicitura "a doppio pin"), pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza.
Si chiede di rettificare la descrizione indicata nel lotto 8.

RISPOSTA 30:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione in quanto il sistema a doppio pin garantisce una migliore tenuta nella fissazione dell'impianto.

QUESITO 31:

Lotto 9 voce a "SISTEMA PER FISSAZIONE FEMORALE DEL NEO LCA EXTRACORTICALE".
Sul capitolato tecnico si richiedono le seguenti misure: da 0 mm a 60 mm. 0 mm è corretto o si tratta di refuso?

RISPOSTA 31:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la caratteristica:

- > da "di varie misure da zero mm a 60 mm"
- > a "di varie misure fino a 60 mm."

QUESITO 32:

Lotto 9 voce c "SISTEMA PER FISSAZIONE FEMORALE DEL NEO LCA EXTRACORTICALE".
Tutti e tre i sistemi indicati nelle voci a, b, e c del lotto 9 necessitano di accessori monouso (fresa o filo). Tali accessori non sono richiesti volutamente oppure devono essere quotati insieme all'impianto?

RISPOSTA 32:


ARS Liguria - Area Centrale Regionale di Acquisto

Sede operativa: Via G. D'Annunzio 64 - 131621 Genova

Tel +39 010 548 8562 - Fax +39 010 548 8566 - Sito web www.acquistiliguria.it

La Commissione tecnica precisa che gli accessori monuso, indispensabili per l'impianto, dovranno essere quotati in sede di offerta economica.

QUESITO 33:

Lotto 10 "CAMBRE PER LA FISSAZIONE DEL LCA".

Tutti e tre i sistemi indicati nelle voci a, b, e c del lotto 9 necessitano di accessori monuso (fresa o filo). Tali accessori non sono richiesti volutamente oppure devono essere quotati insieme all'impianto?

RISPOSTA 33:

La Commissione tecnica precisa che gli accessori monuso, indispensabili per l'impianto, dovranno essere quotati in sede di offerta economica.

QUESITO 34:

Lotto 10 "CAMBRE PER LA FISSAZIONE DEL LCA".

In riferimento alla larghezza delle cambre, si richiede un margine di tolleranza pari al 10%~.

RISPOSTA 34:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 35:

Lotto 11 "UNCINO PASSASUTURE PER LA RIPARAZIONE DELLA CUFFIA DEI ROTATORI".

La descrizione tecnica dell'uncino passa suture è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente, la XXXXX, (si veda la dicitura "con sistema di bloccaggio dell'asola dentro/fuori/intermedia"), pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza.

Si chiede di rettificare la descrizione indicata nel lotto 11.

RISPOSTA 35:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione ed elimina la caratteristica "con sistema di bloccaggio dell'asola dentro/fuori/intermedia".

QUESITO 36:

Lotto 13 "Frese cannulate tipo Rosenberg".

Si richiede un margine di tolleranza pari al 10%~ per il diametro, la lunghezza e le tacche delle frese.

RISPOSTA 36:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 37:

Lotto 15 "FILI GUIDA ASOLATI PER LEGAMENTO CROCIATO ANTERIORE".

In riferimento alla lunghezza dei fili guida asolati, si richiede un margine di tolleranza pari al 10%~.

RISPOSTA 37:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 38:

Lotto 16 "PINZA RECUPERA SUTURE".

La descrizione tecnica delle pinze recupera suture è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente, la XXXXX, (si veda la dicitura "riconoscibilità - colore impugnatura"), pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza.

Si chiede di rettificare la descrizione indicata nel lotto 16.

RISPOSTA 38:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione in quanto ritiene che il codice colore sia un indice di qualità di valutazione del prodotto offerto.

QUESITO 39:

Lotto 17 "SPINGINODI".

In riferimento alla lunghezza degli spinginodi, si richiede un margine di tolleranza pari al 10%~.

RISPOSTA 39:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 40:

Lotto 18 "PINZE TAGLIASUTURE ARTROSCOPICHE".

La descrizione tecnica delle pinze taglia suture artroscopiche è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente, la XXXXX, pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza.

Si chiede di rettificare la descrizione indicata nel lotto 18.

RISPOSTA 40:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione in quanto ritiene che le caratteristiche previste non siano riconducibili ad un'unica ditta.

QUESITO 41:

Lotto 18 "PINZE TAGLIASUTURE ARTROSCOPICHE".

Si richiede altresì un margine di tolleranza pari al 10%~ per la lunghezza operativa delle pinze.

RISPOSTA 41:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 42:

Lotto 19 "BASKET E PINZE DA PRESA PER GRANDI, MEDIE E PICCOLE ARTICOLAZIONI".

La descrizione tecnica dei baskets e delle pinze da presa per grandi, medie e piccole articolazioni è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente, la XXXXX, (si veda la dicitura "per scivolamento multicentrico". Linea Acufex della XXXXX), pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza.

Si chiede di rettificare la descrizione indicata nel lotto 19.

RISPOSTA 42:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione in quanto ritiene che le caratteristiche previste non siano riconducibili ad un'unica ditta.

QUESITO 43:

Lotto 20 "FORBICI ARTROSCOPICHE".

La descrizione tecnica delle forbici artroscopiche è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente, la XXXXX, (si veda la dicitura "per scivolamento multicentrico". Linea Acufex della XXXXX), pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza.

Si chiede di rettificare la descrizione indicata nel lotto 20.

RISPOSTA 43:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione in quanto ritiene che le caratteristiche previste non siano riconducibili ad un'unica ditta.

QUESITO 44:

Lotto 22 "PINZE PER SUTURA DELLA CUFFIA DEI ROTATORI "ONE-STEP".
L'ago monouso dedicato per questo tipo di pinza deve essere offerto nel lotto?

RISPOSTA 44:

La Commissione tecnica precisa che gli aghi monouso, indispensabili per l'impianto, dovranno essere quotati in sede di offerta economica.

QUESITO 45:

Lotto 23 "SISTEMA PER TRATTAMENTO LESIONI CARTILAGINEE".

La descrizione tecnica del sistema per trattamento lesioni cartilaginee è molto dettagliata e restrittiva, riconducibile ad una specifica ditta concorrente, pertanto limita il principio di massima partecipazione e concorrenza.

Si chiede di rettificare la descrizione indicata nel lotto 23.

RISPOSTA 45:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la caratteristica:

- da "Sistema per esecuzione manuale di microfratture da potersi usare in chirurgia artroscopica o mini invasiva di lunghezza adeguata e di diametro non superiore ad 1 mm per ottenere la fuoriuscita di cellule midollari pluripotenti e stimolare il processo di riparazione composti da manipoli riutilizzabili e filo guida in Nitinol"
- a "Sistema per esecuzione manuale di microfratture da potersi usare in chirurgia artroscopica o mini invasiva di lunghezza adeguata e di diametro non superiore ad 1 mm per ottenere la fuoriuscita di cellule midollari pluripotenti e stimolare il processo di riparazione composti da manipoli riutilizzabili e filo guida".

QUESITO 46:

Lotto 23 "SISTEMA PER TRATTAMENTO LESIONI CARTILAGINEE".

Si richiede altresì un margine di tolleranza pari al 10%~ per il diametro.

RISPOSTA 46:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 47:

Onde consentire il principio generale di massima partecipazione e concorrenza alla gara oggetto della presente, per i lotti n. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9 siamo a richiedere l'aggiudicazione per "voce" oppure di frazionare le voci in singoli lotti, in quanto le caratteristiche tecniche ivi indicate sono molto dettagliate e restrittive, pertanto i lotti sopra citati così come formulati attualmente, limitano fortemente la libera concorrenza

RISPOSTA 47:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 48:

Onde consentire il principio generale di massima partecipazione e concorrenza alla suddetta gara, Vi chiediamo inoltre di rettificare il Capitolato Tecnico inserendo la seguente dicitura:

"Ai sensi dell'art. 68 comma 3A e comma 4 del D.Lgs. N. 163/2006 e s.m.i., saranno ammesse anche offerte di dispositivi con caratteristiche diverse da quelle indicate nel presente Capitolato Tecnico, a condizione che la ditta offerente provi, in modo ritenuto soddisfacente dalla Commissione Tecnica, e con qualsiasi mezzo appropriato, che le soluzioni proposte ottemperano in maniera equivalente ai requisiti definiti dalle specifiche tecniche".

RISPOSTA 48:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.
Non saranno accettate offerte di dispositivi con caratteristiche diverse da quelle indicate nel Capitolato Tecnico.

QUESITO 49:

Per i lotti n. 1 (voce a e b), n. 6 (voce a e b), n. 11, n. 12, n. 17, n. 18, n. 19, n. 20 e n. 21 vengono richiesti n. 4 campioni per singola voce.

Ad eccezione del lotto n. 1, n. 6 e n. 11, i restanti lotti sopra indicati si riferiscono a strumentario riutilizzabile. Per tale motivo Vi chiediamo di ridurre il numero dei campioni da presentare.

Inoltre vorremmo che venissero meglio specificate le modalità e le tempistiche per il ritiro della suddetta campionatura. I campioni relativi ai lotti di cui sopra verranno ritirati insieme ai dispositivi ed allo strumentario inviati in visione per i lotti n. 2 (voce a, b, c, d, ed e), n. 3 (voce a e b), n. 4, n. 5 (voce a e b), n. 7 (voce a, b, c, d ed e), n. 8, n. 9 (voce a e b), n. 10, n. 13, n. 15, n. 16, n. 22, n. 23, n. 24 e n. 25?

RISPOSTA 49:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e predispone che vengano presentati per i lotti 1 voce a), 1 voce b), 6, 11, 12, 17, 18, 19, 20 e 21 n. 2 (due) campioni per singola voce.

Tale campionatura non verrà restituita alla ditta offerente.

Gli oneri relativi a tale campionatura sono a totale carico della Ditta concorrente.

QUESITO 50:

In riferimento alla manutenzione, riparazione, sostituzione dello strumentario si richiede la seguente rettifica:
*"La ditta aggiudicataria sarà tenuta alla manutenzione, riparazione, sostituzione dello strumentario a proprie spese in caso di guasto o malfunzionamento imputabili a difetti di fabbrica.
Nel caso di rottura dello strumentario dovuta a cattivo utilizzo o dolo, i costi per la riparazione/sostituzione dello stesso saranno a carico dell'Azienda Utilizzatrice".*

RISPOSTA 50:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e provvede ad apportare le necessarie modifiche al Capitolato speciale.

QUESITO 51:

Punteggio per Assistenza Tecnica sui prodotti/ Agente e/o Product Specialist presente in zona:
Quale punteggio viene attribuito all'assistenza tecnica sui prodotti aggiudicati e alla presenza di un agente e/o Product Specialist nella Vs. zona?

RISPOSTA 51:

La Commissione tecnica precisa che l'assistenza tecnica sui prodotti è implicita nella fornitura e che pertanto non viene soggetta a valutazione.

QUESITO 52:

Disciplinare di gara – Art. 12 Comunicazioni inerenti alla procedura di gara:

In riferimento agli eventuali chiarimenti da inviare in sede di gara, Vi chiediamo di rettificare il disciplinare come di seguito indicato:

"Le eventuali richieste di chiarimenti da parte dei concorrenti dovranno essere formulate in forma scritta e pervenire almeno 6 gg. prima della scadenza per la presentazione delle offerte a mezzo fax al n. 010.5488566".

Tale richiesta si rende necessaria in quanto la procedura di gara aperta oggetto del suddetto dialogo tecnico si compone di molti lotti e la documentazione richiesta nella busta amministrativa, tecnica ed economica è

ampia e molto dettagliata, pertanto riteniamo sia importante avere a disposizione le tempistiche idonee per chiedere tutti i necessari chiarimenti a riguardo.

RISPOSTA 52:

La Centrale Regionale di Acquisto non accetta la proposta di ridurre a 6 giorni i tempi di presentazione di eventuali richieste di chiarimenti in quanto tale tempistica non consentirebbe di fornire le risposte ai quesiti formulati dagli operatori economici in tempi tecnicamente accettabili prima della scadenza del termine di presentazione delle offerte.

7. OPERATORE ECONOMICO

QUESITO 53:

Si chiede vivamente di suddividere la richiesta del materiale riportato nel documento tecnico in più lotti un prodotto specifico per ogni lotto, oppure in alternativa, la possibilità di poter presentare offerta a solo una voce del lotto con la conseguente aggiudicazione per voce e non per lotto unico.

RISPOSTA 53:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

La Commissione interrompe i lavori alle ore 18,00 e gli aggiorna al giorno 9 Settembre alle ore 15,00.

Verbale di presa visione dei contributi presentati dagli operatori economici partecipanti al "Dialogo tecnico"

Il giorno 09 del mese di Settembre dell'anno duemilaquattordici, alle ore 15,15 presso la Sala riunioni della Centrale Regionale di Acquisto situata in via G. D'Annunzio 64, Genova, si è riunita in seduta non pubblica la Commissione tecnica della gara a procedura aperta, ai sensi dell'art. 55 del D.Lgs. n. 163/2006, per l'affidamento della fornitura di "Materiali di consumo e strumentario per Artroscopia" occorrenti per le necessità delle AA.SS.LL., EE.OO. e IRCCS della Regione Liguria per visionare i contributi presentati, entro il 11/07/2014, dagli operatori economici partecipanti al Dialogo tecnico pubblicato in data 23 Giugno 2014.

Sono presenti i componenti della Commissione tecnica – nominata con determinazione n. 28 del 12/02/2014 - composta dai Dottori:

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Dott. Enrico BERNARDINI • Dott. Paolo LAZZONI • Dott. Maurizio ROGAI | <p>Dirigente Medico - S.C. Ortopedia e Traumatologia - A.S.L. 5
"Spezzino" – P.O. San Bartolomeo di Sarzana</p> <p>Direttore Medico - S.C. Ortopedia e Traumatologia – Presidio Voltri –
Ospedale Evangelico Internazionale</p> <p>Direttore Medico - U.O. Ortopedia - A.S.L. 4 "Chiavarese" - Ospedale
N.S. di Montallegro.</p> |
|--|--|

In rappresentanza della Centrale Regionale di Acquisto sono presenti il:

- | | |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Dott. Luigi Moreno COSTA • Ilma PORCU | <p>Dirigente CRA - RUP</p> <p>Collaboratore Amm.vo Esperto.</p> |
|--|---|

8. OPERATORE ECONOMICO

QUESITO 54:

Ipotizzando come obiettivo quello di rendere la gara più aperta possibile al fine di mettere più aziende a confronto per ottenere prezzi migliori e prodotti di qualità, vi segnaliamo che la creazione di lotti molto ben dettagliati comporta di norma l'individuazione di prodotti specifici con il conseguente rischio di limitare molto la possibilità di raggiungere l'obiettivo previsto.

A tal fine riteniamo giusto suggerirvi l'utilizzo di descrizioni molto più generiche con lotti distinti così da massimizzare la partecipazione lasciando poi alle valutazioni tecniche il compito di dare un peso qualitativo corretto. In questo modo si otterrebbe la possibilità di mettere in concorrenza più aziende raggiungendo l'obiettivo di abbassare i costi e al tempo stesso con l'assegnazione dei punteggi si manterrebbe un'elevata qualità dei prodotti.

RISPOSTA 54:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 55:

LOTTO 1

L'indicazione della guarnizione di tenuta removibile e l'obbligo di offrire necessariamente entrambe le voci riduce in maniera importante il numero di Aziende che possono rispondere al lotto. Si suggerisce di unire le due voci creandone una sola ed eventualmente valutando come qualità in più la guarnizione removibile o in alternativa separando le due per formare lotti distinti.

RISPOSTA 55:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 56:

LOTTO 2

Si segnala che la creazione di un lotto così variegato di prodotti, seppur con la medesima finalità tecnica, può comportare il rischio di aggiudicare un prodotto di alta qualità per una voce e di utilità inferiore per altre, si suggerisce quindi la divisione delle voci in lotti distinti.

RISPOSTA 56:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 57:

LOTTO 2 - voce a.

Si parla di biorassorbibile come caratteristica chiedendo poi come tipologia di materiale oltre al tricalciofosfato il peek che non è riassorbibile.

RISPOSTA 57:

La Commissione tecnica precisa che la caratteristica "biorassorbibili/biocompatibili" deve essere intesa "biorassorbibili e/o biocompatibili".

QUESITO 58:

LOTTO 2 - voce b.

La dicitura "a parete elicoidale incompleta" individua un'azienda specifica, si potrebbe sostituire con un più generico "con parete forata per migliorare l'osteointegrazione".

RISPOSTA 58:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la caratteristica:

- da "parete elicoidale incompleta"
- a "parete elicoidale incompleta o forata per migliorare l'osteointegrazione".

QUESITO 59:

LOTTO 2 – voce c.

Si evidenzia che la dicitura "anche con aghi premontati" individua un'azienda specifica, si suggerisce l'eliminazione.

RISPOSTA 59:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la caratteristica:

- da "anche con aghi premontati"
- a "anche se dotate di aghi premontati".

QUESITO 60:

LOTTO 2 – voce d.

Si suggerisce di eliminare il singolo filo di sutura, ormai non più utilizzato, dell'ultimo punto con l'aggiunta del triplo filo molto più interessante in termini di qualità e di risparmio di costi.

RISPOSTA 60:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 61:

LOTTO 3 – voce a.

Individua una sola azienda specifica, in questo modo, avendo legato le due voci, le ancore in metallo risultano ad appannaggio di una sola azienda. Si suggerisce la separazione in due lotti al fine di consentire la partecipazione a tutte le aziende per una voce sicuramente tra le più importanti della gara.

RISPOSTA 61:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 62:

LOTTO 3 – voce a.

La richiesta di ancore in titanio con alette stabilizzatrici evidenzia un prodotto tecnologicamente superato.

RISPOSTA 62:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 18".

QUESITO 63:

LOTTO 3 – voce b.

Si evidenzia, come già detto, l'utilità di sostituire il singolo filo, ormai inutilizzato, con il triplo filo. Si segnala inoltre che la dicitura vari diametri non permette la partecipazione di tutte le aziende, trattandosi di un lotto di rilievo si suggerisce di creare due lotti uno con diametri minori ed uguali a 5mm ed uno con diametri maggiori di 5 mm.

RISPOSTA 63:

La Commissione tecnica accetta parzialmente l'osservazione e modifica la caratteristica:

- da "di vari diametri"

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

- a "uguale o superiore a 5 mm."

QUESITO 64:**LOTTO 4**

La caratteristica di sostituire il filo premontato con filo riassorbibile in pds deve essere eliminata in quanto indicativa di un'azienda specifica.

RISPOSTA 64:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 65:**LOTTO 5 – voce b.**

Si evidenzia come trattandosi di un prodotto di un'azienda specifica – vedi voce LOTTO 3 voce a – di fatto si chiuda il lotto completo a questa stessa azienda, è necessario quindi separare le due voci in due lotti per consentire a tutte le aziende di partecipare.

RISPOSTA 65:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 66:**LOTTO 5 – voce a.**

Si segnala che nella voce a) tra le varie tipologie di materiale inserite con cui si può rispondere non è stata contemplata l'ancora in solo filo, prodotto di ultima generazione per il trattamento della spalla instabile.

RISPOSTA 66:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la descrizione del lotto:

- da "Ancore in titanio, riassorbibili, radiotrasparenti o in peek per la riparazione capsulare alla glena scapolare"
- a "Ancore in titanio, riassorbibili, radiotrasparenti o in peek o in solo filo per la riparazione capsulare alla glena scapolare".

QUESITO 67:**LOTTO 6**

Si segnala che tra le varie tipologie di suture meniscali prese in considerazione non sono menzionate i sistemi sequenziali non riassorbibili e i sistemi a freccetta, si suggerisce l'introduzione di queste due tipologie con la separazione dei lotti così da garantire l'aggiudicazione dei migliori prodotti per tipologie.

RISPOSTA 67:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 68:**LOTTO 7**

Si suggerisce la separazione delle voci in singoli lotti per consentire la risposta al lotto e per garantire che gli utilizzatori possano usufruire di tutte le diverse tipologie di prodotto presenti.

RISPOSTA 68:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

ARS Liguria - Area Centrale Regionale di Acquisto

Sede operativa: Via G. D'Annunzio 64 - 131621 Genova

Tel +39 010 548 8562 - Fax +39 010 548 8566 - Sito web www.acquistiliguria.it

QUESITO 69:**LOTTO 7**

Si segnala l'esistenza di misure inferiori ai 7 mm di diametro per tunnel molto piccoli evitando così problemi di acquisto fuori gara successivi alla stessa. Si suggerisce pertanto di ampliare la gamma da 5 mm a 12 mm inserendola come valutazione per il punteggio tecnico e non per la partecipazione al lotto.

RISPOSTA 69:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 70:**LOTTO 7 – voce e.**

Individua un'azienda specifica che di fatto blocca tutto il lotto. Per semplificare si potrebbero fare due lotti, uno per viti in materiale biocomposito e uno per viti in materiale biorassorbibile con misure da 20 a 35 mm di lunghezza e da 5 a 12 mm di diametro circa, così da permettere a tutti di rispondere.

RISPOSTA 70:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 71:**LOTTO 9**

Si suggerisce la divisione in tre lotti distinti trattandosi di prodotti con uguale finalità ma caratteristiche diverse.

RISPOSTA 71:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 72:**LOTTO 11**

Si richiede l'eliminazione della caratteristica "con sistema di bloccaggio dell'asola dentro/fuori/intermedia" che individua un'azienda specifica.

RISPOSTA 72:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 35".

QUESITO 73:**LOTTO 12**

Si suggerisce di specificare se trattasi di materiale monouso o pluriuso, e di rendere le misure, ad esempio tacche da 5mm e lunghezza 130 mm circa, meno stringenti, così da ampliare la gamma degli offerenti.

RISPOSTA 73:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 74:**LOTTO 18**

Si suggerisce di rendere la dicitura "L'anima interna metallica dovrà essere facilmente estraibile onde poter procedere ad un lavaggio e sterilizzazione accurati" un criterio per l'attribuzione dei punteggi e non un vincolo formale consentendo così di partecipare anche a chi non ha l'anima estraibile ma ha una conformazione che consente ugualmente un ottimale pulizia. Tale caratteristica potrà essere valutata semplicemente tramite l'attribuzione di diversi punteggi.

RISPOSTA 74:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la descrizione del lotto:

- da "L'anima interna metallica dovrà essere facilmente estraibile, onde poter procedere ad un lavaggio e sterilizzazione accurati."
- a "Indispensabile poter procedere ad un lavaggio e sterilizzazione accurati".

QUESITO 75:**LOTTO 19**

La caratteristica relativa alla tipologia di articolarietà del morso deve essere eliminata perché impedisce alle aziende di partecipare imponendo una caratteristica che non è indispensabile per avere un'ottima pinza.

RISPOSTA 75:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 76:**LOTTO 19**

Si richiede inoltre di eliminare il vincolo dell'acciaio satinato che diminuisce il numero di possibili offerenti e che potrebbe essere valutato solo in termini di attribuzione di punteggio qualità.

RISPOSTA 76:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 77:**LOTTO 20**

La caratteristica relativa alla tipologia di articolarietà del morso deve essere eliminata perché impedisce alle aziende di partecipare imponendo una caratteristica che non è indispensabile per avere un'ottima forbice.

RISPOSTA 77:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 78:**LOTTO 20**

Si richiede inoltre di eliminare il vincolo dell'acciaio satinato che diminuisce il numero di possibili offerenti e che potrebbe essere valutato solo in termini di attribuzione di punteggio qualità.

RISPOSTA 78:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 79:**LOTTO 21**

Non si evince se la richiesta di duplice versione "aperta e chiusa" sia caratteristica da offrire in un unico prodotto od in più prodotti.

RISPOSTA 79:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la descrizione del lotto:

- da "Duplice versione: aperta e chiusa e dotato di affilatura atraumatica onde evitare danni accidentali ai tendini."

ARS Liguria - Area Centrale Regionale di Acquisto

Sede operativa: Via G. D'Annunzio 64 - 131621 Genova

Tel +39 010 548 8562 - Fax +39 010 548 8566 - Sito web www.acquistiliguria.it

- a "Chiusa e dotata di affilatura atraumatica onde evitare danni accidentali ai tendini".

QUESITO 80:**LOTTO 22**

Le caratteristiche indicate alla fine della descrizione sono troppo stringenti ed individuano un'azienda specifica. Trattandosi inoltre di pinza "One step" l'uncino distale non deve essere inserito in quanto indicativo di pinza two step, in alternativa si può indicare come opzionale. Si segnala che non è richiesta da nessuna parte la quotazione dei relativi aghi monouso utilizzati con tale pinza.

RISPOSTA 80:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la descrizione del lotto:

- da "Dotata di uncino distale per recupero della sutura"
- a "Eventualmente dotata di uncino distale per recupero della sutura".

QUESITO 81:**LOTTO 2**

La richiesta di esprimere il valore della qualità delle suture solo nell'unità di misura Joule impedirebbe alle Aziende che non hanno tale documentazione di venire valutate anche se in possesso di dati con valori molto più significativi per valutare la resistenza del filo. Trattandosi di una forza sarebbe più opportuno l'utilizzo di altre unità di misura quali il N (Newton).

RISPOSTA 81:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione formulata e provvederà a chiedere quali unità di misura sia Joule che Newton.

QUESITO 82:**LOTTO 4**

La possibilità di sostituire o aggiungere una sutura individua un'azienda specifica.

RISPOSTA 82:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 83:**LOTTO 7**

Il valore minimo di 2 anni richiesto, potrebbe essere di interpretazione arbitraria in quanto la completa riassorbibilità di tali prodotti è strettamente collegata alla biologia del singolo paziente.

RISPOSTA 83:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la descrizione del lotto:

- da "Attribuzione del valore in relazione al dato fornito dalla ditta di tempo di riassorbimento della vite.
(Il valore che deve essere documentato dalla Ditta - Valore minimo due anni)."
- a "Attribuzione del valore in relazione al dato fornito dalla ditta di tempo di riassorbimento della vite.
(Il valore che deve essere documentato dalla Ditta)."

QUESITO 84:**LOTTO 9**

La richiesta di esprimere la resistenza alla trazione solo nell'unità di misura Joule impedirebbe alle Aziende che non hanno tale documentazione di venire valutate anche se in possesso di dati con valori molto più significativi per valutare la resistenza del filo. Trattandosi di una forza sarebbe più opportuno l'utilizzo di altre unità di misura quali il N (Newton).

RISPOSTA 84:

La Commissione tecnica accetta l'osservazione formulata e provvederà a chiedere quali unità di misura sia Joule che Newton.

QUESITO 85:**LOTTO 14**

La presenza delle tacche in alcuni dispositivi in commercio non è presente in quanto non dà alcun valore aggiunto al chirurgo al completamento della tecnica chirurgica

RISPOSTA 85:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione in quanto non pertinente e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 86:**Campionatura.**

In merito alla campionatura, al fine di evitare l'immobilizzazione di grosse e costose quantità di materiale, 4 campioni richiesti sono collegati in alcuni lotti a dello strumentario pluriuso, in attesa dei tempi amministrativi e della successiva valutazione sarebbe più semplice richiedere in fase di presentazione offerta, il monouso e in fase di prova pratica dimostrativa di fronte alla commissione la restante campionatura pluriuso. Visto il periodo in cui si cerca di salvaguardare il più possibile l'aspetto economico in questo modo si eviterebbe di gravare sulle aziende economicamente.

RISPOSTA 86:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 49".

9. OPERATORE ECONOMICO**QUESITO 87:****LOTTO 1**

Comprende le voci A e B che differiscono tra di loro solamente per quanto concerne la guarnizione che viene richiesta rimovibile o meno. Questo può risultare penalizzante per Noi e ci risulta anche per altre ditte, per tanto chiediamo la possibilità di suddividere il LOTTO in DUE LOTTI distinti.

RISPOSTA 87:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 88:**LOTTO 1**

Per quanto riguarda le misure da Voi richieste risultano molto specifiche e nel qual caso fossero vincolanti a pena esclusione, sarebbero penalizzanti per noi e ci risulta anche per altre ditte.

Si richiede pertanto che queste non siano pena esclusione ma che piuttosto in sede di valutazione venga attribuito un punteggio superiore a quelle aziende che possiedono un Range più ampio di misure.

RISPOSTA 88:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la descrizione del lotto:

- > da "di vari diametri da 4,5 mm a 8.5 mm, e di varie lunghezze da 45 a 90 mm.
- > a "con un ampio range di misure".

La Commissione tecnica varia conseguentemente i parametri di valutazione relativi al lotto 1 secondo la seguente stesura:

PARAMETRI DI VALUTAZIONE Voci a) - b)	PESO MAX 60	ATTRIBUZIONE DEL PESO
CARATTERISTICHE TECNOLOGICHE DEL PRODOTTO OFFERTO	Peso complessivo 60 così suddiviso	CRITERIO
Sub criterio	Sub peso	
Trasparenza	10	Attribuzione del valore in relazione alla trasparenza della cannula.
Ampio range di misure	10	Attribuzione del valore in relazione all'ampio range di misure.
Facilità d'inserimento	10	Attribuzione del valore in relazione alla facilità di inserimento della cannula.
Completa filettatura dello stelo	10	Attribuzione del valore in relazione alla completa filettatura dello stelo per la facilità dell'inserimento.
Tenuta stagna delle valvole alle pressioni	20	Attribuzione del valore in relazione alla fuoriuscita di acqua dalle valvole.

QUESITO 89:**LOTTO 2**

Lotto molto articolato e con caratteristiche molto specifiche che mantenendolo Unito risulta sicuramente penalizzante per Noi e ci risulta anche per altre ditte. Si richiede pertanto la possibilità di suddividerlo in PIU' LOTTI.

RISPOSTA 89:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 90:**LOTTO 2 – voce a.**

La caratteristica del doppio filetto corticale e spongioso e la composizione in Tricalcifosfato sono prerogative che individuano solo poche aziende quindi penalizzanti per noi e ci risulta anche per altre ditte; si richiede pertanto di rendere le caratteristiche più generiche ad esempio per quanto concerne la composizione indicare che sia di materiale osteoconduttivo.

RISPOSTA 90:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione relativa al "doppio filetto corticale e spongioso" e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

La Commissione tecnica accetta l'ulteriore osservazione e modifica la descrizione del lotto:

- da " in tricalciofosfato o peek di vari diametri (per revisione)"
- a " in tricalciofosfato o peek di vari diametri (per revisione) o comunque osteoconduttivo".

QUESITO 91:**LOTTO 2 – voce b.**

Si richiede chiarimento in merito alla caratteristica dell'ancora "A parete elicoidale incompleta "poiché la nostra Azienda dispone a catalogo di un ancora strutturata per migliorare l'osteointegrazione come da Voi richiesta , ma la specifica da Voi indicata potrebbe risultare penalizzante per noi poiché potrebbe identificare il prodotto di una o poche aziende.

RISPOSTA 91:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 58".

QUESITO 92:

LOTTO 2 – voce c.

Si richiede chiarimento in merito alla caratteristica "anche con aghi premontati " poiché se rimanesse caratteristica opzionale, come sembra, ci permetterebbe di partecipare, diversamente risulterebbe troppo specifica.

RISPOSTA 92:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 59".

QUESITO 93:

LOTTO 2 – voce d.

Con caratteristiche generiche già comprese nella voce a) e b). Se tale lotto venisse suddiviso come da noi richiesto e le caratteristiche delle voci a e b rimanessero invariate in questo modo tale voce darebbe la possibilità di partecipare a tutte le aziende, di contro se le voci a e b venissero rese più generiche tale voce potrebbe essere già compresa nelle suddette.

RISPOSTA 93:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 94:

LOTTO 2 – voce e.

Si richiede chiarimento in merito alla caratteristica " filo in nitinol silconato" in quanto caratteristica troppo specifica.

RISPOSTA 94:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 16".

QUESITO 95:

LOTTO 3

Si richiede la possibilità di suddividerlo in DUE LOTTI, in quanto una voce risulta essere molto specifica mentre l'altra più generica. La separazione delle due voci permetterebbe, almeno per la seconda una più ampia partecipazione.

RISPOSTA 95:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 96:

LOTTO 3 – voce a.

Le caratteristiche " Alette stabilizzatrici ", " inserimento a Battuta " e " la possibilità di inserire filo aggiuntivo " sono prerogative che individuano solo poche aziende quindi penalizzanti per Noi e ci risulta anche per altre ditte, si richiede pertanto di rendere più generiche le caratteristiche o di renderle opzionali.

RISPOSTA 96:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione in quanto non pertinente e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

ARS Liguria - Area Centrale Regionale di Acquisto

Sede operativa: Via G. D'Annunzio 64 - 131621 Genova

Tel +39 010 548 8562 - Fax +39 010 548 8566 - Sito web www.acquistiliguria.it

QUESITO 97:**LOTTO 5**

Si richiede la possibilità di suddividerlo in PIU' LOTTI e di chiarire o distinguere il materiale di composizione dell'ancora.

RISPOSTA 97:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 98:**LOTTO 5 – voce a.**

Lotto molto generico rispetto al materiale di composizione dell'ancora.

RISPOSTA 98:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 99:**LOTTO 5 – voce b**

Le caratteristiche "Alette stabilizzatrici, titanio a battuta e aggiungere un secondo filo prima del posizionamento" sono prerogative che individuano solo poche aziende quindi penalizzanti per noi e ci risulta anche per altre ditte, si richiede pertanto di rendere più generiche le caratteristiche o di renderle opzionali.

RISPOSTA 99:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 100:**LOTTO 7**

Si richiede la possibilità di suddividerlo in PIU' LOTTI in base alla composizione della Vite ad interferenza. Inoltre vorremmo segnalare la mancanza di un lotto per vite in titanio.

RISPOSTA 100:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 101:**LOTTO 7- voce a.**

Per quanto riguarda le misure da Voi richieste risultano molto specifiche e se fossero vincolanti a pena esclusione, sarebbero penalizzanti per molte Aziende. Si richiede pertanto che queste non siano pena esclusione ma che piuttosto in sede di valutazione venga attribuito un punteggio superiore a quelle aziende che possiedono un Range più ampio di misure.

RISPOSTA 101:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

La Commissione tecnica accetta l'osservazione e modifica la descrizione del lotto:

- > da "di varie misure da a 20 mm a 35 mmm "
- > a "con un ampio range di misure".

La Commissione tecnica varia conseguentemente i parametri di valutazione relativi al lotto 7 secondo la seguente stesura:

PARAMETRI DI VALUTAZIONE (Voci a) - b) - c) - d) - e)	PESO MAX. 60	ATTRIBUZIONE DEL PESO
CARATTERISTICHE TECNOLOGICHE DEL PRODOTTO OFFERTO	Peso complessivo 60 così suddiviso	CRITERIO
Strumentario ridotto corredato da filo guida in nilton	10	Attribuzione del valore in relazione alla flessibilità del filo guida.
Press-fit e contatto innesto osseo a 360°	10	Attribuzione del valore in relazione alla perfetta congruenza della vite al tunnel e all'innesto.
Confezionamento (etichettatura, tracciabilità, facilità apertura, facilità stoccaggio)	10	Attribuzione del valore in relazione all'appropriatezza del confezionamento.
Ampio range di misure	5	Attribuzione del valore in relazione al dato fornito dalla ditta in relazione all'ampio range di misure. <i>(Il valore che deve essere documentato dalla Ditta).</i>
Completa riassorbibilità	15	Attribuzione del valore in relazione al dato fornito dalla ditta di tempo di riassorbimento della vite. <i>(Il valore che deve essere documentato dalla Ditta).</i>
Adattabilità del sistema alla tecnica di ricostruzione stg e btb	10	Attribuzione del valore in relazione al lento riassorbimento della sutura documentata. <i>(Il valore deve essere documentato dalla Ditta).</i> <i>L'adattabilità del sistema verrà testata dalla Commissione giudicatrice su un modello messo a disposizione della Ditta offerente in sede di presentazione della campionatura).</i>

QUESITO 102:**LOTTO 8**

La caratteristica " Doppio Pin e la composizione in Tricalcifosfato " sono prerogative che individuano solo poche aziende quindi penalizzanti per Noi e ci risulta anche per altre ditte.

Si richiede di renderle più generiche ad esempio per quanto concerne la composizione indicare che sia di materiale osteoconduttivo, mentre per il nr. dei pin renderlo opzionale.

RISPOSTA 102:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 103:**LOTTO 9**

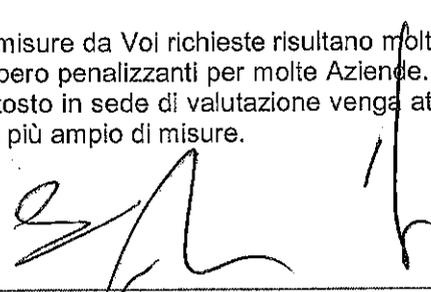
Si richiede la possibilità di suddividerlo in PIU' LOTTI così da permettere a tutte le aziende di partecipare in quanto come Lotto unico risulterebbe penalizzante per Noi e ci risulta anche per altre ditte.

RISPOSTA 103:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 104:**LOTTO 9 - voce a.**

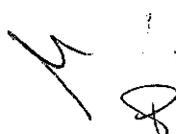
Per quanto riguarda le misure da Voi richieste risultano molto specifiche e nel qual caso fossero vincolanti a pena esclusione, sarebbero penalizzanti per molte Aziende. Si richiede pertanto che queste non siano pena esclusione ma che piuttosto in sede di valutazione venga attribuito un punteggio superiore a quelle aziende che possiedono un Range più ampio di misure.

RISPOSTA 104:


ARS Liguria - Area Centrale Regionale di Acquisto

Sede operativa: Via G. D'Annunzio 64 - 131621 Genova

Tel +39 010 548 8562 - Fax +39 010 548 8566 - Sito web www.acquistiliguria.it



La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 105:

LOTTO 12

La caratteristica " due rotelle integrate che spingono il filo " è una prerogativa che individua solo poche aziende quindi penalizzanti per Noi e ci risulta anche per altre ditte, si richiede di renderla più generica.

RISPOSTA 105:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 106:

LOTTO 21

Si richiede la possibilità di suddividerlo in DUE LOTTI a seconda delle due versioni: versione aperta e versione chiusa. Questa richiesta è motivata dal fatto che alcuni operatori preferiscono la versione aperta e altri la versione chiusa.

RISPOSTA 106:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 107:

LOTTO 21

Per quanto riguarda le misure della lunghezza dello stelo da Voi richieste risultano molto specifiche e nel qual caso fossero vincolanti a pena esclusione, sarebbero penalizzanti per molte Aziende. Si richiede pertanto che queste non siano pena esclusione ma che piuttosto in sede di valutazione venga attribuito un punteggio superiore a quelle aziende che possiedono un range più ampio di misure.

RISPOSTA 107:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 108:

LOTTO 22

Si richiede la possibilità di suddividerlo in DUE LOTTI: un lotto con la versione con uncino distale o similare per il recupero della sutura, un altro lotto con la versione senza. Questa richiesta è motivata dal fatto che alcuni operatori non gradiscono la versione con il recupero della sutura.

RISPOSTA 108:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 109:

LOTTO 23

Si chiede la possibilità di creare due LOTTI a seconda dell'esecuzione Manuale o a motore. Questa richiesta è motivata dal fatto che alcuni operatori preferiscono l'esecuzione manuale e altri la versione a motore.

RISPOSTA 109:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 1".

QUESITO 110:

LOTTO 23

Si chiedono chiarimenti riguardo alla funzione del filo guida in Nitinol.

RISPOSTA 110:

La Commissione tecnica precisa che il "filo guida" serve per "guidare" la vite nella giusta direzione onde espletare la sua funzione.

QUESITO 111:

LOTTO 23

Per quanto riguarda la misura del diametro di 1 mm. del sistema risulta molto specifica e nel qual caso fosse vincolante a pena esclusione, sarebbe penalizzante per molte Aziende. Si richiede pertanto che questa non sia pena esclusione ma che piuttosto in sede di valutazione venga attribuito un punteggio superiore a quelle aziende che possiedono tale diametro.

RISPOSTA 111:

La Commissione tecnica rimanda alla risposta data al "QUESITO 5".

QUESITO 112:

LOTTO 24

Le caratteristiche "in plastica e con incavi" sono prerogative che individuano una sola azienda, quindi se a pena esclusione risulterebbero penalizzanti per Noi e ci risulta anche per altre ditte.

RISPOSTA 112:

La Commissione tecnica non accetta l'osservazione e ribadisce che i prodotti che dovranno essere offerti dovranno possedere le caratteristiche tecniche previste dalla documentazione di gara.

QUESITO 113:

Si richiede inoltre una precisazione relativamente al documento da inserire nella Busta nr 1 Documentazione amministrativa lettera F) "eventuale documento attestante l'attribuzione del PASSOE rilasciato da parte del servizio AVCPASS firmato dall'operatore economico. Specificate che non è obbligatorio allegare il documento di cui sopra, ma non ci è chiaro se bisogna esserne in possesso e se tale documento è pena esclusione.

RISPOSTA 113:

Il Dialogo tecnico in esame è stato pubblicato il 23/06/2014.

Questa Stazione appaltante, nelle more di conoscere se l'utilizzo obbligatorio dell'AVCPASS, (il nuovo sistema di verifica telematica dei requisiti di partecipazione delle imprese istituito dall'Autorità di Vigilanza sui contratti pubblici) fosse confermato dal 1° luglio 2014 (così come previsto dalla legge n. 15/2014 di conversione del D.L. n. 150/2013), data di entrata in vigore della Banca dati nazionale dei contratti pubblici (BDNCP), introdotta dall'art. 6-bis del D.Lgs. n. 163/2006 (Codice Appalti) ha predisposto la documentazione di gara prevedendo l'eventualità di allegare tale documento.

Dal 1° Luglio 2014 è effettivamente scattato l'obbligo - per le stazioni appaltanti e per i partecipanti alle pubbliche gare d'appalto d'importo a base d'asta pari o superiore ai 40.000 euro nei settori ordinari - di utilizzare esclusivamente l'AVCPASS per la verifica telematica dei requisiti di ordine generale, di idoneità professionale, di capacità tecnico-organizzativo ed economica-finanziaria, nella documentazione di indizione della gara di che trattasi tale documento sarà previsto **come obbligatorio a pena di esclusione**.

La Commissione tecnica stabilisce di inserire nelle caratteristiche tecniche dei lotti 8, 9-a, 9-b,9-c,10 e 23:

- Strumentario dedicato.

Centrale Regionale di Acquisto

Le operazioni si concludono alle ore 18,00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Dott. Enrico BERNARDINI

Dott. Paolo LAZZONI

Dott. Maurizio ROGAI

Dott. Luigi Moreno COSTA

Ilma PORCU

